

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Algyő Nagyközség Önkormányzata	
Postai cím: Kastélykert u. 40.	
Város: Algyő	Postai irányítószám: 6750

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Az Algyő Fehér Ignác Általános Iskola külső homlokzati javítási munkái.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Az Algyő Fehér Ignác Általános Iskola külső homlokzati javítási munkái.

Az épület egész vakolt homlokzati felületeit tisztítás, algátlanítás után 1,5 mm szemcsenagyságú, törtfehér színű, kapart vakolattal újra kell vakolni.

A kültéri rétegelt lemezburkolatok 15 mm vastag rétegelt lemezből készültek. Az épületen lévő faburkolatokat leszerelésük után át kell vizsgálni. A felhasználható, ép elemeket felületkezelés után vissza kell szerelni, a vetemedett, sérült burkolatok helyére a megfelelő felületkezelés után új burkolatot kell felhelyezni. Az alátétlemezeket helyükön, felületkezeléssel kell ellátni.

A felületkezelést vékonylazúrral kell elvégezni. A burkolat minden elemét, éleit, hátoldalát, műhelyben előre gondosan le kell kezelni. A rögzítésük saválló csavarokkal történik és a felületkezelést a burkolat elkészülte után újra el kell végezni.

Opciók tétele:

Az iskolaépület homlokzatain a „hőhidas” vasbeton szerkezeteket (koszorúk, vasbeton pillérek) 9 cm vastagságú hőszigeteléssel kell ellátni, a meglévő EPS szigetelések eltávolítása után. Az újonnan beépítésre került homlokzati szigetelésre a homlokzati felületen a fennmaradó, régi hőszigetelő felület üvegszövetét az új hőszigetelés üvegszövetével, átfedéssel össze kell dolgozni.

A munkálatokkal érintett homlokzat felülete: 2990 m².

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: a Kbt. 115. § szerinti nyílt, ajánlattételi felhívás megküldésével induló közbeszerzési eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

<p>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²</p> <p>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] []</p> <p>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] [] [] [] [] [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)</p>
<p>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2017/07/21)</p>
<p>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: - ²</p>
<p>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²</p> <p>Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [] **Elnevezés:** Az Algyő Fehér Ignác Általános Iskola külső homlokzati javítási munkái.

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p>X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka: mivel az eljárásban benyújtott összes ajánlat érvénytelen, az eljárás a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.</p> <p><input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen <input type="checkbox"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. Ajánlattevő neve: GYEVIÉP NKft.</p>

Ajánlattevő székhelye: 6750 Algyő, Kastélykert u. 49.

Az érvénytelenség indoka: A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet (Útmutató) 3. pontja (Műszaki ajánlat) szerint „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki dokumentációban fellelhető típusmegjelölések tájékoztatásul szolgálnak, s a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő ezekkel egyenértékű (vagy jobb, korszerűbb) gyártmányú, eredetű, típusú anyagokat, termékeket is elfogad.” Az árazott költségvetés „44-006-3-0210005” számú tétele nem a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetésben előírt faanyagot tartalmazza (az árazatlan költségvetésben előírt Finnforest 15 mm vtg. douglas fenyő helyett az árazott költségvetésben OKOUME 15 mm vtg. rétegelt lemez szerepel). Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy gyártói termékleírás benyújtásával igazolja a műszaki egyenértékűséget. Mivel az ajánlattevő által benyújtott hiánypótlásban szereplő (OKOUME rétegelt lemezre vonatkozó) gyártói termékleírás német nyelvű volt, ezért az ajánlattételi felhívás 16. pontja, valamint a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet (Útmutató) 2. pontja alapján ajánlatkérő újabb hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt. Ajánlattevő az újabb hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, így az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: **Globál 21 Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6723 Szeged, Tápai u. 24.

Az érvénytelenség indoka: Az ajánlattételi felhívás 20.5. pontja szerint „Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattételi felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban előírt valamennyi nyilatkozatot.”. A Kbt. 67.§ (4) bekezdése alapján tett, a Kbt. 66.§ (6) bekezdése alapján tett, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő (kapacitást rendelkezésre bocsátó) szervezetről tett nyilatkozatok tartalma (szövege) át van húzva, így ezen nyilatkozatok nem értelmezhetőek. A felelősségbiztosításról tett nyilatkozat sem értelmezhető, mert az opciós szövegrésznél mindkét opció alá van húzva. Ajánlattevő az ezen hiányosságokra vonatkozó hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, így az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlattevő neve: **Daj-Ép Szövetkezet**

Ajánlattevő székhelye: 6821 Székkutas, Németh László u. 13.

Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívást követően ajánlattevő nem nyújtotta be igazolásait (sem az előírt határidőre, sem azt követően), ezért az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlattevő neve: **Csala Krisztián egyéni vállalkozó**

Ajánlattevő székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Ciriák u. 2.

Az érvénytelenség indoka: az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlatban (árazott költségvetés) szereplő nemesvakolat (CESAL Szilikon) műszakilag nem egyenértékű a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetésben előírt nemesvakolattal (Stolit K).

Az ajánlatkérő által az ajánlattevő részére küldött második hiánypótlási felhívás szerint (amely az ajánlattevő által megajánlott – a költségvetésben előírtól eltérő típusú – CESAL Szilikon vakolatra vonatkozik):

„CESAL Szilikon diszperziós vékonyvakolatra vonatkozó gyártói termékleírás alapján ez a vakolat ajánlatkérő megítélése szerint műszakilag nem teljesen egyenértékű az árazatlan költségvetésben előírt Stolit K 1,5 mm diszperziós vékonyvakolattal, az alábbiak következtében:

- a CESAL Szilikon vakolat tűzvédelmi besorolása (MSZ 15824 szabvány szerint C Osztály) a termékleírás szerint rosszabb a Stolit K vakolaténál (MSZ EN 13501-1 A2-s1, d0 nem éghető)
- a Stolit K vakolatot gyárilag alga- és/vagy gombafertőzés elleni filmkonzerválással látták el (amely megelőző és késleltető hatású), míg a CESAL Szilikon vakolat esetében ez nem derül ki a termékleírásból.”

Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét akként teljesítette, hogy újabb gyártói termékleírást csatolt be egy CASTEL Prémium Bob elnevezésű - a termékleírás szerint a CESAL CASTEL Szilikon vakolatnál magasabb minőségű - diszperziós vékonyvakolatról. Az új termékleírást azonban ajánlatkérő nem tartja hitelesnek az alábbiak következtében:

- A fentiek következtében ajánlatkérő az ajánlattevő által a második hiánypótlás keretében becsatolt, a CASTEL Prémium Bob diszperziós vékonyvakolatra vonatkozó termékleírást nem vehette figyelembe az ajánlat bírálata során. A műszaki egyenértékűség vizsgálatára vonatkozóan pedig a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlásra már nem volt lehetőség.

Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívást követően ajánlattevő nem nyújtotta be igazolásait (sem az előírt határidőre, sem azt követően), ezért az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

[illegible]

A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: (éééé/hh/nn) / Lejárata: (éééé/hh/nn)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/11/22)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/11/27)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben



.....
 Algyő Nagyközség Önkormányzata
 Molnár Áron polgármester

